



УДК 338.27

ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАЗАХСТАНА И УКРАИНЫ

*Д.Е. Арынова, преподаватель специальных дисциплин второй категории
В.А. Син, учащаяся 2 курса специальности «Финансы»*

Индустриально-экономический колледж имени академика Г.С. Сейткасимова

Статья содержит информацию об инновационных программах в Казахстане и Украине. Рассматривает инновационный потенциал двух стран, их инновационную активность на основе статистических данных. Выделены проблемы финансирования и регулирования инновационной деятельности в Международной практике.

Ключевые слова: *инновационная деятельность, статистика, инновационный потенциал, затраты на инновации, инновационная активность*

В настоящее время инновационная деятельность еще не стала основой социально-экономического развития страны: в экономике страны не наблюдается ни существенных технологических прорывов, ни признаков интенсивного массового освоения результатов исследований и разработок. Низкая инновационная активность характерна для всех видов экономической деятельности, а также для всех типов инноваций (технологических, организационных, маркетинговых).

Основной проблемой является в целом низкий спрос на инновации в казахстанской экономике, а также его неэффективная структура – избыточный перевес в сторону закупки готового оборудования за рубежом в ущерб внедрению собственных новых разработок.

Уровень инновационной активности предприятий значительно уступает показателям стран-лидеров в этой сфере [1].

Очевидно, в инновационном развитии республики на долгосрочную перспективу, необходимо знать стартовую позицию, потому что в каждый момент времени в экономике могут произойти лишь те структурные и институциональные изменения, которые оказываются осуществимыми в сложившихся ранее условиях.

В Казахстане для ускоренного осуществления стратегии технологического прорыва сложились крайне неблагоприятные стартовые условия. Ни в науке, ни в практической деятельности экономических субъектов за годы перехода к рыночной экономике не удалось сохранить тот уровень, который был ранее. Это объясняется такими факторами как многократное сокращение затрат на науку, значительное «старение» научных и инженерных кадров, высокий физический и моральный износ основных фондов, свертывание государственной поддержки науки и базисных технологий. Немаловажная проблема состояла в том, что результаты многих научных разработок не были востребованы предприятиями из-за дефицита собственных финансовых средств и сложностью получения долгосрочных инвестиций. Кроме того, сказывалась слабая заинтересованность зарубежных инвесторов в финансировании предприятий обрабатывающей отрасли из-за высокого экономического риска, отсутствия действенных механизмов поддержки инвесторов и потенциальных потребителей научно-технологической продукции.

Сегодня сложно дать объективную оценку инновационному потенциалу Казахстана и Украины, так как нет единого методического подхода по его определению. Так, в мониторинге Агентства по статистике РК и Государственной службы статистики Украины в разделе «наука» приводятся показатели использования кадровых, материально-технических и финансовых ресурсов. Причем объектами мониторинга в разделе «наука» являются организации, выполняющие научные исследования и разработки, в разделе «инновации» - в основном промышленные предприятия. В этой связи возникает необходимость комплексной оценки инновационного потенциала промышленности, так как уровень технологических возможностей промышленного предприятия является основой, на которой в последующем строятся его конкретные преимущества.



Существуют различные подходы к оценке потенциала экономической системы (предприятия, региона, промышленности), в которых под инновационным потенциалом иногда понимают научно-технологический потенциал и представляют его, как совокупность реальных и скрытых научно-технологических ресурсов предприятий, а также как диффузию сил, вектор действия которых направлен на увеличение и повышение качества [2].

Под инновационным потенциалом следует понимать не только совокупность интеллектуальных, финансовых, научно-технических, производственно-технологических и информационных ресурсов, образующих единую систему, способную обеспечить успешное осуществление инновационной деятельности, но и организационный механизм, необходимый для достижения поставленной цели в области наукоемких и технологических процессов и продуктов. Это объясняется тем, что для реализации нового знания в инновации требуется соответствующая институциональная среда [3].

Исходя из определения инновационного потенциала и существующих методических подходов, мы предлагаем использовать следующую систему показателей. Для количественной оценки инновационного потенциала применить систему показателей, характеризующих возможность инновационного развития субъектов экономики и эффективность использования интеллектуального, финансового, научно-технического, информационного ресурсов, определение их места в общем потенциале экономической системы (мира, страны, региона, промышленности, отрасли).

Для качественной оценки инновационного потенциала страны определяют уровень внедрения системы менеджмента качества, уровень использования новых или усовершенствованных технологий.

В зависимости от вида ресурса оцениваются основные компоненты инновационного потенциала:

- 1) интеллектуальный ресурс – наличие высококвалифицированных кадров, способных разработать, произвести и реализовать инновации, а также управлять ими;
- 2) финансовый ресурс – наличие финансовых средств, необходимых для производства новых или улучшенных видов продукции, услуг, производственных процессов, технологий и систем;
- 3) научно-технические ресурсы – наличие документов, выданных на объемы промышленной собственности в виде патентов, лицензий и т.д., а также материально-техническое обеспечение, необходимое для проведения научно-исследовательских работ;
- 4) информационные ресурсы – наличие информационных технологий, необходимых для управления производственно-хозяйственной системой;

Итак, дадим оценку потенциала инновационной деятельности Казахстана и Украины на основе данных Агентства Республики Казахстан и Государственной службы статистики Украины. При анализе ставилась задача дать количественную характеристику каждому виду ресурса и выявить как положительные, так и негативные тенденции в их развитии. На наш взгляд, такая комплексная оценка дает объективную картину состояния и уровня инновационного потенциала Казахстана и Украины. Особое внимание хотелось уделить качественным характеристикам, так как за последние годы наблюдается рост объема продукции и увеличение затрат на инновации, но остается низким уровень внедрения новых технологий.



**Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції
«Сучасні тенденції соціально-економічного розвитку агропромислового
виробництва України в контексті інтеграції у світову економіку»**

Таблиця 1

Затраты на инновации по формам собственности в Казахстане.

	Общая сумма затрат	В том числе:		
		государственные	частные	собственность других государств
млн. тенге				
2010	235 501,7	7 839,6	218 666,4	8 995,7
2011	194 990,9	8 091,4	137 451,5	49 448,0
2012	325 639,3	9 194,5	282 167,7	34 276,9

Как видно из таблицы 1, в 2010 г. затраты на государственные предприятия, имеющие научно-исследовательские разработки во много раз меньше, чем затраты на частные предприятия. В 2012 г. по сравнению с 2010 г. затраты на государственные предприятия увеличились в 1,5 раза.

Как видно из Таблицы 3, в Казахстане в 2010 г. было зарегистрировано 424 организации, выполнявшие исследования и разработки, что по сравнению с 2012 г. больше на 79 ед. Изменения в структуре организации произошли за счет роста числа отраслевых научно-исследовательских институтов, проектно-конструкторских и технологических организаций.

Таблиця 2

Затраты на инновации по формам собственности в Украине.

	Общая сумма затрат	В том числе:		
		государственные	частные	собственность других государств
млн. грн.				
2010	8045,5	87,0	4775,2	2411,4
2011	14333,9	149,2	7585,6	56,9
2012	11480,6	224,3	7335,9	994,8

Для характеристики интеллектуального ресурса особое значение имеет распределение численности специалистов по типам организации. Так, в 2010 году количество специалистов, занятых исследованиями и разработками составило 17,021, а в 2012 г. численность работников, занимающихся исследованиями и разработками, увеличилась на 3,383 по сравнению с 2010 годом.

Таблиця 3

Наука и инновационная деятельность Казахстана.

	2010	2011	2012
Внутренние затраты на исследования и разработки, млн. тенге	3 466,8	351,6	53,1
Число организаций, выполняющих исследования и разработки	24	2	345
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, человек	7 021	003	204
Численность докторов наук, человек	347	-	1072
Численность кандидатов наук, человек	041	25	3629

СЕКЦІЯ 2
«Інновації в економіці та менеджменті:
аналіз проблем і стратегія розвитку



Как видно из Таблицы 3, в Украине на 2010 г. было зарегистрировано 1303 организации, выполнявших исследования и разработки. По сравнению с 2010 годом количество организаций, выполнявших исследования и разработки, в 2012 году сократилось на 95 ед. Численность научных работников в 2010 году составило 89 534, а к 2012 г. это число сократилось до 82032 чел.

Эти показатели дают нам понять, что инновационная деятельность скорее снижается, чем развивается.

За 2010-2012 гг. рост докторов и кандидатов наук составил в среднем на 2%. Это можно назвать положительным фактором. К сожалению, число организаций, занимавшихся исследованиями, сократилось на 30 %.

Таблица 4

Наука и инновационная деятельность в Украине.

	2010	2011	2012
Внутренние затраты на исследования и разработки, млн. грн.	9867,1	10349,9	11252,7
Число организаций, выполняющих исследования и разработки	1303	1255	1208
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, человек	89 534	84969	82032
Численность докторов наук, человек	14 418	14895	15 592
Численность кандидатов наук, человек	84 000	84979	88057

Таблица 5

Инновационная активность в Казахстане.

	2010	2011	2012
Республика Казахстан	4,3	5,7	5,7
Акмолинская	0,7	1,0	4,6
Актюбинская	6,1	8,5	4,0
Алматинская	0,9	4,6	5,4
Атырауская	3,7	6,6	4,4
Западно-Казахстанская	4,6	12,7	7,5
Жамбылская	7,8	10,2	7,9
Карагандинская	7,0	7,2	3,8
Кустанайская	2,6	4,8	7,1
Кызылординская	6,1	8,0	5,3
Мангистауская	1,1	1,1	1,1
Южно-Казахстанская	3,4	7,0	5,0
Павлодарская	5,1	5,4	4,1
Северо-Казахстанская	2,4	2,4	10,4
Восточно-Казахстанская	6,4	8,1	6,2
г. Астана	2,6	4,1	6,8
г. Алматы	5,4	5,7	6,7



**Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції
«Сучасні тенденції соціально-економічного розвитку агропромислового
виробництва України в контексті інтеграції у світову економіку»**

В целом по анализу интеллектуального ресурса, можно сделать вывод, что в государстве ощущается дефицит работников, занятых исследованиями и разработками, а система подготовки высококвалифицированных специалистов и повышения кадров требует существенных изменений.

Другим, не менее важным показателем, отражающим уровень и динамику инновационного потенциала страны, является наличие финансовых ресурсов, необходимых для производства новых или улучшенных видов продукции. К основным источникам финансовых ресурсов относятся инвестиции, внутренние затраты на исследования и разработки, а также затраты на технологические инновации.

Как видно из Таблицы 3.1, в Республике Казахстан в 2010 г. инновационная активность достигает 4,3%. В 2012 г., по сравнению с 2010г., наблюдается рост инновационной активности с 4,3% до 5,7 %. И, тем не менее, инвестиций на исследования и разработки крайне недостаточно.

Рассмотрим инновационную активность в Украине. С 2010 – 2012 гг. наблюдается рост инновационной активности. Удельный вес предприятий в 2010 г. составил 13,8%, к 2012 г. этот показатель достиг 17,4%.

В ходе проведенного анализа и оценки инновационного потенциала промышленности Казахстана и Украины были получены данные, которые обобщены и представлены ниже. Основные результаты свидетельствуют о том, что сегодня в экономике этих стран:

Таблица 6

Инновационная активность в Украине.

	Удельный вес предприятий, которые занимались инновациями	Общая сумма затрат	Исследования и разработки	В том числе:		Другие затраты
				внутренние	внешние	
	%	млн. грн.				
2010	13,8	8045,5	996,4	818,5	177,9	6052,7
2011	16,2	14333,9	1079,9	833,3	246,6	12174,1
2012	17,4	11480,6	1196,3	965,2	231,1	9088

- доля проектных и проектно-конструкторских организаций и промышленных предприятий, занимающихся научно-исследовательской деятельностью крайне мала;

- в промышленности в последние годы не наблюдается рост численности высококвалифицированных специалистов, занимающихся исследованиями и разработками;

- низкий уровень привлечения инвестиций в основной капитал, недостаточный объем затрат на научные исследования и разработки;

- уровень использования новых технологий и объектов техники в промышленном производстве гораздо ниже уровня созданных новых технологий.

На сегодня инновационный потенциал промышленности Украины и Казахстана характеризуется низким его уровнем. Среди наиболее важных проблем, негативно влияющих на инновационный потенциал промышленности, являются технико-технологическая отсталость промышленных предприятий, особенно в обрабатывающих отраслях, ограниченность инвестиционных и интеллектуальных ресурсов.

Несмотря на достигнутые результаты в инновационной деятельности, инновационная активность предприятий пока остается достаточно низкой, а инновационный потенциал характеризуется такими чертами как отсутствие эффективной связи между научно-исследовательскими организациями и производством, государством и частным сектором недостаточность финансовых ресурсов, дефицит квалифицированных специалистов и слабое развитие наукоемких и высокотехнологических производств.



Причин подобной ситуации много, но главная из них состоит в отсутствии благоприятных условий для осуществления инновационной деятельности предприятий. На наш взгляд, в условиях слабой заинтересованности предприятий в инновациях необходим мощный организационно-управленческий и правовой механизм, чтобы заработал процесс саморегулирования. Для этого требуется институционализация инновационной культуры, т.е. превращение ее в организованный, упорядоченный процесс с определенной структурой отношений, правилами поведения, ответственностью участников [4].

Союз крупных компаний и малых инновационных фирм при активной государственной поддержке открывают широкие перспективы для технического и технологического обновления производства. Так, крупные промышленные компании, располагая финансовыми ресурсами, системой маркетинга способствуют успешной коммерциализации нового продукта. Малые инновационные фирмы изначально нацелены на поиск новых идей, их оценку и реализацию в новых производствах. Основу инновационного предпринимательства составляют малые инновационные фирмы. Сегодня малый и средний бизнес являются тем полем, где апробируются инновации, которые потом в массовых масштабах могут быть внедрены крупными компаниями. Малые предприятия более гибки и склонны к рискованным проектам [5].

Для большинства промышленно-развитых стран такая система создания и внедрения инноваций доказала свою эффективность, а для Казахстана и Украины она должна стать моделью экономического развития.

Список литературы:

1. Отчет о состоянии инновационных процессов в РК, в том числе в региональном разрезе, АО «Национальный инновационный фонд», 2011
2. Почукаева О.В. Воздействие инновационного фактора на эффективность производства // Проблемы прогнозирования. – 2001. – № 5. – С. 133-144.
3. Киселев Ю.М. Оценка финансового инновационного потенциала промышленных предприятий // ЭКО. – 2001. – № 3. – С. 42-48.
4. Исмаилова Р.А. Инновационная модель развития промышленности Казахстана: институты, механизмы и перспективы, Астана, 2009
5. Темирбулатов А.О. Кооперация в прошлом, настоящем и будущем обустройстве экономического порядка (тезисы о культуре экономических отношений). – Астана.-2008.

EVALUATION OF BUILDING INNOVATIVE ACTIVITY Kazakhstan and Ukraine

V.A. Sin, a student of 2nd year degree in «Finance»

D.E. Arynova, teacher of special subjects of the second category

Industrial and Economic College Academician GS Seytkasimova This article contains information about innovative programs in Kazakhstan and in Ukraine. In the article investigated many economic development problems of innovation The author suggested conditions for the saturation of competitive product markets of Kazakhstan, open access to world markets.

Keywords: *innovation, statistics, innovative capacity, expenditure on innovation, innovation activity*